



## Atskaite par dalību COPA – COGECA darba grupā

### Fitosanitārie jautājumi

03.05. 2017. Briselē

#### Izskatītie jautājumi, to kopsavilkums:

1. Ņemot vērā aizkavējušos ziņotājus, tika pieņemtas izmaiņas izskatāmo jautājumu kārtībā, bet pēc būtības jautājumi netika mainīti.

2. Iepriekšējās sēdes protokols (PHY(16)494 (rev.1)) tika pieņemts bez iebildumiem.

3. Kumulatīvais ietekmes novērtējums (PHY(16)3809 (rev.1))

Izvērtējot dokumenta gala uzmetumu un komunikācijas kampaņas gaitu, kā arī tās efektivitāti tika aptaujāti klātesošo valstu eksperti, uzklausīts to viedoklis. Tika ņemta vērā arī ES augu aizsardzības asociācijas (European Crop Protection Association, ECPA) pārstāvja Mr Michal Kicinski prezentācija par esošo ES regulējumu šajā jautājumā. Diskusijas neizvērtās plašas, un komentāri nebija būtiski, jo šis jautājums vairākkārtīgi jau tika izskatīts iepriekšējās sēdēs. Dokumenta gala uzmetums tika pieņemts vienbalsīgi.

4. Zemā riska aktīvās vielas.

Mr Luc Peeters prezentēja kā Copa Cogeca piedalās Ilgstpējīgās Augu aizsardzības ekspertu darba grupā, kādus tieši jautājumus risina – tai skaitā par zemā riska aktīvo vielu ieviešanas procesu. Informācija tika pieņemta zināšanai, jo nepieciešamības gadījumā arī Latvija var virzīt sev svarīgu jautājumu risināšanu tieši šajā darba grupā. Otrs ziņotājs bija David Cary, Starptautiskā Biokontroles vielu ražotāju Asociācija (International Biocontrol Manufacturers, IBMA). Viņš prezentēja izmaiņas Copa Cogeca / IBMA sadarbības vadlīniju dokumentā (PHY(14)2497 (rev.7)) Galvenās izmaiņas ir saistītas ar pastāvīgu prioritāšu izvērtēšanu, divpusīgu komunikāciju, lai vajadzības gadījumā lauksaimnieku vajadzības vadītu biokontroles risinājumu meklēšanu, nevis otrādi.

5. Mazais lietojums

Mr Jeroen Meeusen, koordinators no EU Minor Uses Coordination Facility prezentēja izmaiņas dokumentos PHY(15)10522 (rev.1); PHY(15)10523 (rev.1) – par mazo lietojumu. Dokumenti tika pieņemti bez komentāriem.

6. Kā viens no dienaskārtības punktiem tika uzklausītas arī dalībnieku pārstāvēto valstu aktuālākās problēmas fitosanitārajos jautājumos (PHY(16)2606 (rev.1)).

Īss kopsavilkums.

UK – šobrīd lielākās bažas tiek saistītas ar Brexit ietekmi uz dažādām lauksaimnieku interešu aizstāvības aktivitātēm Eiropas tirgū

FR un Spānija – atzīmēja neonicotonoīdu un citu aizlieguma dēļ spēcīgi samazinājušos pieejamos augu aizsardzības līdzekļus un nepieciešamību pēc spēcīgāka lauksaimnieku lobija.

Beļģija – neonicotonoīdu jautājumu šobrīd uzskata par būtisku, velta daudz pūļu tā risināšanā.



Vienlaikus cer uz izdevīgu risinājumu atrašanu, jo esot izcīnījuši spēcīgu atbalstu parlamentā. Itālija – atzīmēja slimību un kaitēkļu izplatības areāla robežu pārvietošanos klimata izmaiņu rezultātā, kas ir īpaši bīstami šobrīd kad AAL skaits ir stipri samazinājies visām ES valstīm, neesot pietiekami efektīvām alternatīvām. Bez tam, Itālijas pārstāvis vēlreiz norādīja uz, no trešajām valstīm, importēto augļu un dārzeņu, ražotājvalstu pārsvaru konkurencē ar Eiropas ražotājiem, tieši aktīvo AAL lietošanas jomā. Šim atgādinājumam piebalsoja vairākums klātesošo. Diemžēl acumirkliņa risinājuma nav nedz Itālijai, nedz EK.

Nīderlande norādīja, ka šobrīd viņus vairāk satrauc politiskā situācija valstī – esošā valdība nav tā aktīvākā lauksaimnieku interešu aizstāvētā.

Zviedrija – paralēli citiem jautājumiem, kas pārsvarā saskanēja ar citu valstu teikto, ieskicēja jautājumu par kuru jādombā nopietnāk nākotnē – tas ir tuneļsiltumnīcās lietošanai apstiprinātus AAL, pareizāk to iztrūkumu.

Kā Latvijas pārstāvis arī es norādīju uz bīstamībām ko rada šobrīd mazais pieejamo AAL skaits, tas ir gan nopietnu alternatīvu trūkums, vai pilnīga neesamība un viltoto, nelegāli ražoto AAL apjomu palielinājums un, protams, kā tas ietekmē konkurenci īpaši ar trešajām pasaules valstīm. Piezīmēju par bažām slimību un kaitēkļu straujajā izplatībā un to ierobežošanas grūtībās, kā arī uzsveru pašlaik labo sadarbību ar VAAD un ZM.

Vairākas valstis (Vācija, Polija, Beļģija, Austrija, uct) ārpus izskatāmiem jautājumiem atzīmēja laika apstākļu, tai skaitā sala nodarītos bojājumus lauksaimniekiem, īpaši dārzkopības sektorā.

7. Glyfosāti (AIR-II programme) PHY(16)2846 (rev.1); CC(16)2929 (rev.1); CC(16)3039 (rev.1)

Jaunumu šajā jautājumā nav daudz. Tika atzīmēts liels spiediens no sabiedrības un Anti GMO organizāciju puses, to retorika. EK jāpieņem lēmums 6 mēnešu laikā no EKA ziņojuma brīža. Provizoriski tas ir 31.12.2017, kad Glifosātu autorizēšana, jeb to lietošanas statusa atjaunošanai būtu jānotiek. Notika arī īsa apmācība publiskajā runā, runāšanai ar presi, sava viedokļa paušanai. Darba grupas dalībnieki atkārtoti lūdza Copa Cogeca vēl aktīvāk izvērst informatīvās kampaņas, lai informētu cilvēkus par reālo AAL lietošanu. Uz ko pārstāvis atbildēja, ka tas jau tiek darīts, tomēr politiskie faktori, tādi kā, augu AL ražotāji pārsvarā ir pret Monsano, attiecīgi šī cīņa vairāk ir politizēta, kā balstītas uz rūpēm par sabiedrības drošību.

8. Kopējā informācija par Xylella fastidiosa, tikai apstiprina dalībvalstu bažas. Ierobežošanas pasākumi ir nepietiekami – baktērija izplatās tālāk, kaut lēnāk. Baktērija ir atrasta arī Vācijā, tomēr veiksmīgā kārtā tikai vienā saimniecībā. Atkārtotās pārbaudes vēl tikai tiks veiktas. Vācija pacēla jautājumu par ārkārtas plānu iztrūkumu šādiem gadījumiem. Šis jautājums noteikti tiks celts atkal. Novembrī būs liela konference veltīta tikai XF uz kuru rekomendēja ierasties pārstāvjiem.

9. Tika prezentētas divas prezentācijas par miglotāju tehnoloģiju uzlabošanu, ar mērķi ierobežot AAL nonākšanu vidē. Ideja ir apkopot visu informāciju par pieejamām un izstrādājamām tehnoloģijām no dažādiem uzņēmumiem vienā interneta resursā, lai audzētājs var šo informāciju vieglāk atrast un izvēlēties sev piemērotāko risinājumu. Viens apkopot, bet otrs reāli dzīvē neatkarīgi testēt. Tālejošais mērķis ir izstrādāt vienotu standartu visām ES dalībvalstīm, tomēr līdz tam vēl tāls ceļš ejams.



10. Citi jautājumi – nebija

11. Nākamā sanāksme notiks 10.10.2017

LOSP eksperts Andrejs Vītoliņš

Paraksts



LATVIJAS LAUKU  
KONSULTĀCIJU UN  
IZGLĪTĪBAS CENTRS



Zemkopības ministrija