

Atskaite par dalību COPA-COGECA darba grupā

Dzīvnieku labturība

18.11. 2013., Brisele

Izskatāmie jautājumi:

1. Viedokļu apmaiņa ar Lietuvas prezidentūras Veterināro atašeju Žilvins Ilevičius, par pašreizējo stāvokli Padomē attiecībā uz Eiropas Komisijas (EK) priekšlikumu par dzīvnieku veselību, oficiālo kontroli un izdevumu priekšlikumiem, kuri vēl ir jāapstiprina;
2. Viedokļu apmaiņa ar Eiropas veterinārā federācija (FVE) (izpilddirektoru Jaan Vartern par jauno dzīvnieku veselības likumu (kurš vēl jāapstiprina);
3. Iekšējās debates un lobēšanas darbības ES iestādēs:
 - a) oficiālā kontrole;
 - b) izdevumi priekšlikums;
 - c) dzīvnieku veselība;
4. Patreizējā situācija attiecībā uz antibakteriālo rezistenci ES / dalībvalstu līmenī:
 - a) Eiropas platforma par veterināro zāļu atbildīgu lietošanu (EPRUMA);
 - b) EIP – Fokusa grupa par antibakteriālo rezistenci cūkām;
 - c) Eiropas Medicīnas Aģentūra (ESVAC) ziņojums (2011) par patērētajiem antibakteriālajiem līdzekļiem pa dzīvnieku sugām ES 25 dalībvalstīs;
 - d) EK vadlīniju dokuments par atbildīgu antibakteriālo līdzekļu lietošanu;
 - e) FVE / COPA-COGECA sastādītā brošūra par atbildīgo antibakteriālo līdzekļu lietošanu - gala variants.
5. Lauksaimnieku vēlme novērst un kontrolēt slimības – zinātniskais projekts (Finansē ANIHW) profesora no Wageningen Universitātes Henk Hogeveen prezentācija;
6. ES finansētais pilotprojekts par ES tīkla references centra pētījumu attiecībā uz dzīvnieku labturību "EUWELNET (*Eiropas platforma dzīvnieku labturības tīkls*)":
7. Darba grupas ISO / TC 34 informatīvie jaunumi par dzīvnieku labturību;
8. Iepazīstināšana ar COPA-COGECA rīkotās aptaujas rezultātiem par izglītības un informācijas pasākumiem attiecībā uz dzīvnieku labturību;
9. ANIHW ERA - tīkla un Apvārsnis 2020: jaunākie sasniegumi pētniecības un inovāciju jomā attiecībā uz dzīvnieku veselību un labturību;
10. Citi jautājumi:
 - a) Āfrikas cūku mēris – pēdējās aktualitātes;
 - b) veterināro medikamentu tiesību aktu pārskatīšana;
 - c) Gaļas pārbaudīšanas tiesiskie akti.

Kopsavilkums un ieteikumi par būtiskākajiem jautājumiem:

Svarīgi ir veikt pārbaudes visiem pārtikas ķēdes sistēmā iesaistītajiem. Obligātās vetārstu vizītes domātas vairāk kā konsultatīvas, nevis kontrolējošas pārbaudes.

FVE veikta aptauja, pamatojoties uz iepriekšēju anketēšanu - cik daudz medikamentu izmanto, kādus antimikrobiālos preparātus, no kurienes saņemti ieteikumi un tml. Pastāv atšķirības starp dalībvalstīm šajā jomā.

Izdoti bukleti, brošūras, organizēti semināri, arī lauksaimniekiem. Svarīgi sākt diskusiju starp veterinārārstiem un dzīvnieku audzētājiem/īpašniekiem. FVE varētu atbalstīt priekšlikumu - ja lauksaimniekam ir noslēgts patstāvīgs līgums un ir laba sadarbība ar vetārstu, oficiālas kontroļu skaitu būtu jāsamazina.

Jautājumā par oficiālajām kontrolēm vēl ir iespējams lobēšanas darbs ar COM ENVI, lai iekļautu COPA-COGECA ieteiktos grozījumus.

Dzīvnieku veselības likumā COPA-COGECA prasa dzēst punktu par obligātajām dzīvnieku veselības vizītēm (inspekcijām). Diskusijā tika pausts viedoklis, ka COPA-COGECA intensīvi jācīnās, lai šis punkts tiktu dzēsts - apmeklējumiem būtu jāsniedz tehniskus padomus, jāpalīdz, nevis jābūt obligātam piespiedu pasākumam, lauksaimniekiem pašiem jānosaka, cik daudz (bieži) tās ir vajadzīgas. Nepieciešams izveidot plānu B, ja neizdosies panākt vēlamo - ja vizītes tomēr būs obligātas, jānosaka, kāda ir atbildība par to vetārstam, kurš veic šo oficiālo kontroli.

Par patērētajiem antibakteriālajiem līdzekļiem pa dzīvnieku sugām ES 25 dalībvalstīs tendence ir diezgan iepriecinoša – daudzās dalībvalstīs (DV) samazinās to patēriņš. COPA-COGECA lūdz informēt, ja ir kādi komentāri no dalībvalstu ekspertu puses.

Eiropas Komisijas vadlīniju dokuments par atbildīgu antibakteriālo līdzekļu lietošanu paredz samazināt a/m līdzekļu lietošanu gan cilvēkiem, gan dzīvniekiem. Komisija 11. decembrī organizē konferenci, lūgums ekspertiem piedalīties.

Izskatāmais jautājums:

Viedokļu apmaiņa ar FVE izpilddirektoru Jaan Vartern par jauno dzīvnieku veselības likumu

Diskusijas darba grupā/ citu ES dalībvalstu viedoklis :

FVE priecājas par 24. paragrāfu, jo uzskata, ka profilakse ir daudz lētāka un vienkāršāka, nekā ārstēšana.

Tika debatēti sekojoši jautājumi - Kāpēc uzskata, ka veterinārārsti ir vienīgie atbilstošie Dzīvnieku veselības inspekcijas pārstāvji vizītēm? Ir dažādi citu nozaru speciālisti, kas var noteikt kūts atbilstību dzīvnieku labturības prasībām un tml. Kāds atbalsts lauksaimniekiem no šīm vizītēm biodrošības sakarā? Nav konsekvences - vetārsts veiks vizīti - un kas notiek tālāk? Kādi būs rezultāti, lai palīdzētu lauksaimniekam

saglabāt/veicināt/uzlabot biodrošības pasākumus? Kas notiks veterināro medikamentu izsekojamības sakarā? Vai iespējams ieviest obligātu receptes izrakstīšanu elektroniski? Tad būtu pārskatāma sistēma, kas rādītu arī medikamentu izmantošanas tendences un statistiku, kura pašreiz nav pieejama ES līmenī. Kāda varētu rasties pievienotā vērtība lauksaimniekiem no šīm vizītēm? Optimālais obligāto apmeklējumu skaits, kurām dzīvnieku sugām - cik bieži?

Jans Vartens norādīja, ka svarīgi ir veikt pārbaudes visiem pārtikas ķēdes sistēmā iesaistītajiem un ka obligātās inspektēšanas domātas vairāk kā konsultatīvas, nevis kontrolējošas pārbaudes. Dzīvnieku sugas, uz kurām tas attieksies, būs minētas deleģētajā aktā (p.24) vēlāk. Ir veikta aptauja, pamatojoties uz iepriekšēju anketēšanu - cik daudz medikamentu izmanto, kādus antimikrobiālos preparātus, no kurienes saņemti ieteikumi un tml. Pastāv atšķirības starp dalībvalstīm šajā jomā.

Izdoti bukleti, brošūras, organizēti semināri, arī lauksaimniekiem. Svarīgi sākt diskusiju starp veterinārārstiem un dzīvnieku audzētājiem/īpašniekiem. FVE vēlētos ieteikt nevis oficiālas, bet privātās vizītes.

Rumānijas pārstāvis ierosina - ja lauksaimniekam ir noslēgts līgums un laba sadarbība ar veterinārārstu, oficiālas kontroļu skaitu būtu jāsamazina. FVE varētu atbalstīt šo priekšlikumu.

Izskatāmais jautājums:

Iekšējās debates un lobēšanas darbības ES iestādēs:

- a) oficiālā kontrole
- b) izdevumi priekšlikums
- c) dzīvnieku veselība

Diskusijas darba grupā/ citu ES dalībvalstu viedoklis :

Oficiālās kontroles - jautājumā par maksu un izdevumiem - visiem uzņēmējiem ir jāmaksā, tajā skaitā lauksaimniekiem un kooperatīviem. Nedaudz dažādi viedokļi no COM AGRI un COM ENVI, gaidām grozījumus. Atbrīvojumu saraksts par primārajiem ražotājiem un pārstrādi fermās tagad ir procesa vidū, tas ir labs pasākums no COPA-COGECA puses. EK attīstīs labturības indikatorus, lai tos varētu kvalificēt.

Ar COM ENVI mums vēl ir laiks strādāt, lai veiktu grozījumus un lobētu, bet ar COM AGRI laiks ir beidzies, tagad var tikai gaidīt. Mēs joprojām varam iekļaut dažus grozījumus, ir vērts koncentrēties uz to.

COPA-COGECA nav iesaistīta administratīvajā procedūrā, tā vairāk attiecas uz dalībvalstīm.

Lobēšanas brīdinājums nosūtīts pirms dažām dienām, ir daudz darāmā, kas iet daudz tālāk par Dzīvnieku veselības likumu. COPA-COGECA prasa dzēst punktu par dzīvnieku veselības vizītēm (inspekcijām). Dažas atsauksmes no ekspertu puses būtu

nepieciešamas.

Diskusija - COPA-COGECA būtu intensīvi jācīnās, lai šis punkts tiktu dzēsts - apmeklējumiem būtu jāsniedz tehniskus padomus, jāpalīdz, nevis jābūt obligātam piespiedu pasākumam, lauksaimniekiem pašiem jānosaka, cik daudz (bieži) tās ir vajadzīgas. Tas atkal palielinās izmaksas! Mērķis ir palīdzēt lauksaimniekam.

Nepieciešams izveidot plānu B, ja neizdosies panākt vēlamu - ja vizītes tomēr būs obligātas, jānosaka, kāda ir atbildība par to vetārstam, kurš veic šo oficiālo kontroli.

Varbūt tas ir zemnieka pienākums - vietējā līmenī pateikt, kura gov, cik bieži ir jāapmeklē/jāizmeklē/jāpārbauda, varbūt tas nav EK uzdevums to definēt?

Komentāri par Dzīvnieku veselības likumu:

Iekšējais tirgus, ūdensdzīvnieki, cita veida ražošanas sistēmas, slimības, kuras ietekmē tirdzniecību un ekonomiku, šiem jautājumiem ir jābūt zinātniski pamatotiem.

Dānija - ja jūs vēlaties radīt ierobežojumus, tie varētu būt privātajās shēmās, brīvprātīgi pasākumi. Kurš nolems, kas ir pietiekami zinātniski pamatots? Zviedrija - tas lai paliek EK pārziņā.

Izskatāmais jautājums:

Patreizējā situācija attiecībā uz antibakteriālo rezistenci ES / DV līmenī :

- a) Eiropas platforma par veterināro zāļu atbildīgu lietošanu – EPRUMA;
- b) EIP – Fokusa grupa par antibakteriālo rezistenci cūkām;
- c) ESVAC ziņojums (2011) par patērētajiem antibakteriālajiem līdzekļiem pa dzīvnieku sugām ES 25 dalībvalstīs;
- d) EK vadlīniju dokuments par atbildīgu antibakteriālo līdzekļu lietošanu;
- e) FVE/COPA - COGECA sastādītā brošūra par atbildīgo antibakteriālo līdzekļu lietošanu;

Diskusijas darba grupā/ citu ES dalībvalstu viedoklis :

a) masveida spiediens nāk no dzīvnieku aizsardzības grupām. Atbilstoša diagnostikas sistēma ir nepieciešama, lai visām dalībvalstīm ir vienāds ātrums rezultātu sasniegšanai. Farmācijas bizness atkarīgs no apgrozījuma, īpatnēji, ka 40 % no cilvēku lietotajām antibiotikām izrakstītas galvassāpēm, drudzim un tml.

b) fokusa grupa veidota, lai saprastu pētniecības vajadzības, EK izvēlas pretendentes no iesūtītajiem CV. Oktobrī notika sanāksme Nīderlandē trīs grupās, kas izskata dažādus jautājumus, piem, - kā jūs varat uzlabot vadības sistēmu saimniecībās? - galvenokārt, lai identificētu problēmas.

c) pirms 3 gadiem šāda informācija bija tikai no 12 valstīm šodien - 26. Ideja - virzīties uz priekšu ar statistiku par pārdošanu, lai uzlabotu riska novērtējumu. Par patērētajiem antibakteriālajiem līdzekļiem pa dzīvnieku sugām tendence ir diezgan iepriecinoša -

daudzās DV samazināšanās to patēriņš. COPA-COGECA lūdz informēt, ja ir kādi komentāri no dalībvalstu ekspertu puses.

d) EK vadlīniju dokuments par atbildīgu antibakteriālo līdzekļu lietošanu paredz samazināt a/m līdzekļu lietošanu gan cilvēkiem, gan dzīvniekiem. Dokumenta publisko versiju gaida 2014.g. martā.

EK 11. decembrī organizē konferenci Briselē, lūgums ekspertiem piedalīties.

e) FVE ierosināja sastādīt brošūru lauksaimniekiem, kuras gala versiju COPA-COGECA jau ir akceptējusi.

Jautājums - kādā veidā notiek veterināro medikamentu iegādāšanās dalībvalstīs?

Vācija - vetārsts izraksta, tad lauksaimnieks pērk aptiekā.

Lielbritānija - komerciāli virzīta sistēma, nepērk no vetārsta, jo tas ir pārāk dārgi, vetārsts izraksta, saimnieki atrod internetā, kur labāka cena.

Spānija - divi varianti 1) veterinārārsts dodas uz saimniecību, izraksta receptes, lauksaimnieks pērk aptiekā; 2) kooperatīvu vetārsti, kuri dodas uz saimniecību, izlemj, kas nepieciešams, tad pasūta zāles (neko no tā nepelna).

Nīderlande - tas ir svarīgi, lai reģistrētu datu bāzē, kādas zāles veterinārārsti ir izrakstījuši, un to, ko lauksaimnieki izmanto .

Zviedrija - a/m izmanto maz, piemeklē slimībām.

Itālija - vetārsti var izrakstīt a/m zāles, bet nevis pārdot, tāpēc tie nevar gūt labumu no tā.

Viņi sāk dot padomus, kā rūpēties, mainīt ventilācijas sistēmu un tml.

Maija Pontāga

Paraksts