

Atskaite par dalību COPA/COGECA rīkotajā darba grupā:  
Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija

Brisele, 2011.gada 29.novembrī

<p>Izskatāmais jautājumi: <b>Par Kopējo Lauksaimniecības politiku 2014.-2020.gads</b></p>	
<p>Informē: Copa/ Cogeca Organic Farming darba grupas sekretāre Cynthia Benites/ sekretariāta pārstāvis Copa / Cogeca īsa prezentācija par EK piedāvāto KLP reformu.</p>	
<p><b>Izteicās, valsts:</b> Austrija:</p>	<p><b>Viedoklis:</b> Varbūt vajag „zaļo komponenti” arī bioloģiskajiem lauksaimniekiem. Ar ko bio PPG ir labākas par konvencionālās?</p>
<p>Itālija:</p>	<p>Prieks, ka ir KLP ir uzsvērta bioloģiskā lauksaimniecība. Vairāk jāpievērš uzmanība lopkopībai. Uzskata, ka bioloģiskie ir ieguvēji no „zaļās komponentes”. Vai ir izstrādāta bioloģiskās lauksaimniecības stratēģija? Tādu noteikti vajag.</p>
<p>Darba grupas vadītājs:</p>	<p>Rīt varam pajautāt komisijai, vai tiks izstrādāta stratēģija, vai kopējā dokumentā iestrādāta sadaļa par bioloģisko lauksaimniecību ES.</p>
<p>Spānija:</p>	<p>Neesam apmierināti ar naudu sadali pa pīlāriem, pasākumi tiek pārceļti, bet finansējums nē.</p>
<p>Polija</p>	<p>Svarīgi runāt par pircēju attieksmi pret bio produktiem, Polijā bio produkti maksā 5 x dārkāk kā parastie. Nevajag palielināt hektāra maksājumus, bet vajag maksāt vairāk tiem, kas ražo.</p>
<p>Copa/ Cogeca sekretariāts atbild uz komentāriem</p>	<p>Par „zaļo komponenti”- pēc EK piedāvājuma- no ražošanas tiks izņemts vairāk kā 30% ražošanā iesaistītās zemes, kas sastāda vairāk kā 3 miljardu Euro izņemšanu no lauksaimniecības biznesa.</p>
<p>Copa/ Cogeca sekretariāts</p>	<p>Par tiešmaksājumiem (LV komentārs),mēs</p>

<p>Spānija</p>	<p>saprotam jauno dalībvalstu iebildumus. Prezidijā būs diskusija, pagaidām neko pateikt nevaru. Līdz šim neesam atbalstījuši vienādu maksājumu par hektāru, jo dažādās valstīs ir dažādas ražošanas izmaksas. Jūsu valsts pārstāvjiem jāaktualizē jautājums prezidijā.</p>
<p><b>LV viedoklis/komentārs:</b>  <b>Par KLP- piedāvātā Tiešmaksājumu sadale ir negodīga, LV lauksaimnieki pieprasa 90 % no vidējā ES tiešmaksājuma, sākot ar 2014.gadu.</b></p>	
<p><b>Izskatāmais jautājumi: Putnkopība- dējējvistas.</b></p>	
<p>Informē: Darba grupas vadītājs- atkārtoti skatāmie jautājumus par putnkopību, mums jāpanāk kopīgs lēmums, jo mums vēl citi jautājumi, kuri ir jārisina. Darba grupa ir sagatavojusi dokumentu ar pieciem punktiem, par kuriem mums jāvienojas.</p>	
<p><b>Izteicās, valsts:</b></p> <p>Nīderlande:</p> <p>Francija:</p> <p>Dānija:</p> <p>Francija:</p> <p>Darba grupas vadītājs:</p> <p>Lielbritānija:</p> <p>Portugāle:</p>	<p><b>Viedoklis:</b></p> <p>Darba grupa piedāvā 5 punktus par ko vienoties. Jāpanāk kompromiss. Visproblemātiskāk vienoties par terminu „veranda”</p> <p>Nepiekrītam piedāvātajai „veranda” definīcijai. Uzskatām, ka 6 vistas uz m2, iekļaujot „verandu” ir par blīvu.</p> <p>Par blīvumu- ja mums ir daudzlīmeņu novietne- mēs prasām 12vistas uz m2,</p> <p>Pēc piedāvātā- daudzlīmeņu novietnēm blīvums nevar pārsniegt 12 vistas/ m2, bet rēķinot iekšā „verandu”- sanāk 13.5 vistas/m2, Jāņem ārā „veranda”</p> <p>Jādomā, kā uzlabot esošo piedāvājumu par „verandu” un vistu blīvumu.</p> <p>Uzskatām, ka valstīs, kurās netiek izmantotas „verandas” ir nostādītas nevienlīdzīgos konkurences apstākļos.</p> <p>Ar 12 vistām/ m2- tehnisks jautājums- pēc regulas- ne pie kādiem nosacījumiem vistu blīvums nedrīkst pārsniegt 12 vistas/m2.</p>

<p>Polija:</p> <p>Darba grupas vadītājs</p> <p>Francija:</p> <p>Darba grupas vadītājs:</p>	<p>Precizējums- ir jābūt saiknei starp dzīvnieku blīvumu un platību, ko izmanto novietnei. Varbūt var pieņemt piedāvāto definīciju, paredzot izņēmumus. Un jāuzsver- nevar būt bez zemes dzīvnieku turēšana.</p> <p>Par cik mēs nevaram vienoties, mums šajā jautājumā nebūs savas pozīcijas. Tas nekas, jo nākamā gadā DG AGRI tā būs prioritāte.</p> <p>Par 4. Priekšlikumu- uzskatu, ka nevajag saimniecībā limitēt maksimālo putnu turēšanas daudzumu. Ja saimniecība ir laba, nevajag ierobežojumus. IFOAM EU group ielikuši maksimumu, bet mēs neliksim.</p> <p>Aicinu nedomāt nacionālā līmenī, bet gan par kopējo labumu. Mums jāpanāk kopīga saprašanās. Turēšanas apstākļi ir dažādi- citiem ir daudzlīmeņu, citiem veranda, bet citiem nav verandas. Mums jāvirzās uz priekšu.</p>
<p><b><i>LV viedoklis/komentārs:</i></b>  <b><i>Komentāru nav, par cik bioloģiskās putnkopības nozare Latvijā nav attīstīts.</i></b></p>	
<p><b>Izskatāmais jautājumi: Dzīvnieku lopbarība.</b></p>	
<p>Informē: Darba grupas sekretāre- Cynthia Benites:  Regula paredz sākot ar 2012.gadu pilnībā pāriet uz bioloģisko lopbarību atsakoties no 5 % konvencionālās barības izmantošanu īpašos gadījumos. Papildus tam, paredzēts, ka zālējādai jānodrošina 80% savā saimniecībā sagatavotas barības, ja tas nav iespējams- tad ar tādu lopbarību, kas ražota tajā pašā reģionā. Cūkām un putniem- 50% barības jānodrošina savā saimniecībā saražotās barības</p>	
<p><b>Izteicās, valsts:</b></p> <p>Francija:</p> <p>Dānija:</p> <p>Beļģija:</p>	<p><b>Viedoklis:</b></p> <p>Iebildums- nevar būt tādu ierobežojumu. Jābūt loģiskai saiknei saimniecības līmenī starp dzīvniekiem un zemi. Reģions- kas tas par lielumu?</p> <p>Uzskatam, ka nevajag likt ierobežojumus.</p> <p>Uzskatām, ka kaut kādiem limitiem un lielumiem jābūt, bio lauksaimniecību nedrīkst industrializēt- zaudēsim imidžu.</p>

Polija:	Regula 834/ 2007 paredz saikni starp saimniecības zemi un lopu blīvumu, visi ir informēti, ka mums nedrīkst slāpekļa līmenis pārsniegt 170 kg/ha. Tas arī limitē cik lopus var turēt saimniecībā uz noteiktu platību. Ja ievēro regulas 4. pielikumu
Copa/ Cogeca sekretariāts:	Regulas 14.pants pasaka- dzīvnieku lopbarība izcelsmei jābūt no tās pašas saimniecības vai tā paša reģiona. Reģions domāts- dalībvalsts.
Francija:	Par 100% bioloģisko lopbarību- nepieciešamas kaut kāds dalījums. Varbūt noteikt limitu nevis uz dzīvnieku, bet uz saimniecību kopumā?
Vācija:	Ja EK prasa 100%- tad jābūt garantijai, ka būs pietiekamā daudzumā pieejami proteīna augi. Būs no D- Amerikas jāieved barība, lai pietiktu. Vajadzētu atsevišķi pārspriest šo jautājumu.
Francija:	Komisija, ka jāvar izpildīt 100% prasību. Ir nepieciešami pētījumi par proteīna augu audzēšanu, ar sojas audzēšanu nemaz tik labi nesanāk. Nepieciešams skaidrojums, kāpēc vispār tas tiek prasīt?
Copa/ Cogeca sekretariāts:	Prasījām vairāk laika jautājuma izskatīšanai, bet komisija nepiekrīta. Pagaidām mēs paliekam pie viedokļa- piekrītam samazinājumam uz 3 % ( konvencionālo). Ekspertu grupa ziņo, ka tāds līmenis būtu pieņemams.
<b><i>Latvijas viedoklis/ komentārs: LBLA biedri 2011.gada 24.februārī pieņēma lēmumu atbalstīt EK viedokli un pāriet uz 100% bio lopbarību.</i></b>	
<b>Izskatāmais jautājumi: Par rītdienas Bioloģiskās lauksaimniecības konsultatīvo darba grupu.</b>	
<p>Informē: Darba grupas vadītājs</p> <p>Rīt būs tikšanās konsultatīvajā darba grupā. Es gribētu, lai no Copa/ Cogeca piedalītos vairāk dalībnieku. Vajadzīgā augstāka dalībnieku rotācija, lai pēc iespējas vairāk dalībnieku saprastu, kā tiek izskatīti dažādi aktuālie jautājumi. Esmu personīgi aicinājis piedalīties pārstāvjus no dažādām valstīm, kas nekad nav bijušas darba grupā, piemēram,</p>	

Ungārija. Mēs piedāvājam arī apmaksātās ekspertu vietas. Atgādinu- konsultatīvajā darba grupā par noteiktajiem jautājumiem- mēs paužam Copa/ Cogeca viedokli, nevis personīgo vai nacionālo. Tas obligāti jāņem vērā.

### Izskatāmais jautājumi: Par „ECO label”

Informē: Copa/ Cogeca sekretariāta pārstāvis DG ENVI, kuras pakļautībā ir logo „ECO label”, nolēmusi paplašināt logo lietošanu. Līdz šim logo tika lietots uz nepārtikas precēm (sadzīves ķīmija, tekstils, sadzīves tehnika u.c). Tagad plāno iekļaut arī pārtikas preces, DG ir veicis pētījumu, vai šis logo nebūs pretrunā ar bioloģiskās lauksaimniecības logo. Rīt tiks prezentēti pētījumu rezultāti. Mūsu eksperti nonākušie pie slēdziena, ka neatbalsta „ECO label” lietošanu uz pārtikas precēm, kas var radīt neizpratni patērētājos un maldināt patērētāju.

#### Izteicās, valsts:

Darba grupas vadītājs:

#### Viedoklis:

Atbalstām sekretariāta izstrādāto pozīciju, rīt klausīsimies pētījumu rezultātus un sniegsim savu viedokli par „ECO label”. Nekādā gadījumā nav pieļaujama pārtikas produktu marķēšana ar tādu logo, kas netieši norāda uz to, ka produktam jābūt no bioloģiskās lauksaimniecības.

### Izskatāmais jautājums: Par atlikušajiem darba kārtības jautājumiem

Informē: Darba grupas vadītājs:

Palikuši vairāki jautājumi, kas vēl jāizskata. „Par ES popularizēšanas politiku”- jāpajautā vai tajā tiks iekļauts ES bioloģiskās lauksaimniecības popularizēšanas programma. Copa/ Cogeca uzskata, ka tai jāparedz finansējums.

„Par importa sistēmu”- rīt uzzināsim jaunāko informāciju par to, kā virzas importa noteikumu saskaņošana ar trešajām valstīm, šobrīd te nav par ko diskutēt.

„Par ekspertu grupu”- arī tas rīt tiks prezentēts no komisijas puses. Oficiālajā mājas lapā ir redzami ekspertu saraksti, kā arī pieejami ziņojumi par aktuālajām problēmām.

Nākamgad ekspertu sadaļā tiks uzsākt jauna darba grupa par putnkopību.

„Pesticīdu atliekvielu kontroles vadlīnijas bioloģiskā lauksaimniecība”- IFOAM EU group izstrādāts dokuments, neskatīsim, jo mēs to neesam izstrādājuši. Rīt IFOAM EU group prezentēs izstrādāto dokumentu, pēc tās sniegsim savus komentārus.

„Par pētījumiem un inovācijām bioloģiskā lauksaimniecībā- Horizon 2020”- rīt komisija piedāvās savu redzējumu par pētījumiem un inovācijām, ko ieviest bioloģiskā lauksaimniecībā.

Vēl varam pārrunāt- citi jautājumi.

#### Izteicās, valsts:

Spānija:

#### Viedoklis:

Ir jārūnā par ĢMO un medu. Mums ir bažas,

Darba grupas vadītājs:	ka medū grūti konstatēt ĢMO klātbūtni. Bet tas ir nepieļaujami bioloģiskajā lauksaimniecībā.  Jautājums paliek uz nākamo darba grupu. Rīt tiekamies DG AGRI.
Latvijas komentārs:	

Eksperta vārds, uzvārds  
Paraksts



PROJEKTU LĪDZFINANŠĒ  
EIROPAS SAVIENĪBA

