

Atskaite par dalību COPA – COGECA un Eiropas Komisijas darba grupā

Vide

23. - 24.maijs 2013., Brisele

Izskatāmais jautājums:

Darba grupas darba metodes (speciālās grupas, labākās prakses piemēri, komisijas ekspertu darba grupas)

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Speciālās darba grupas tiek organizētas par dažādiem problēmjautājumiem un sektoriem. To galvenais uzdevums ir dot ekspertīzi un pirmo ieguldījumu COPA-COGECA pozīciju izstrādē, pirmā viedokļa sagatavošanā sarunām ar EK, dokumentu analīze. No katras organizācijas var maksimums 2 ekspertus pieteikt darba grupām. Eksperti strādā attālināti, caur e-pastu un telefonkonferencēm. Ļoti reti ir nepieciešamas tikšanās Briselē. Darba valoda – tikai angļu. Vides grupai šobrīd ir 7 speciālās darba grupas – gaiss, biodaudzveidība, klimats, pārtika, augsne, atkritumi, ūdens struktūrdirektīva.

Grupās dalībnieki uzskata, ka ir nepieciešamas vairāk kā 2 sanāksmes gadā un darba grupu skaits drīzāk jāsamazina (no 7) nevis jāpalielina. Tiek apspriesta iespēja tikties biežāk, varbūt izmantojot skype konferences, vai kaut ko tamlīdzīgu.

Ja citās (nozaru) grupās notiek kaut kas, kas varētu interesēt grupas dalībniekus, lūgums aizsūtīt īsu ziņu. Aktīvāka informācijas apmaiņa noteikti noderētu, jo COPA-COGECA biroja darbiniekiem ir neiespējami izsekot visam, kas notiek.

Kopsavilkums/ ieteikumi/ secinājumi/ veicamie darbi

Izvērtēt LV iespējas nominēt ekspertus esošajām speciālajām darba grupām!

Izskatāmais jautājums:

KLP pēc 2013:

- 1) **Jaunākā informācija par trīspusējām sarunām** – ziņo sekretariāts, M. Matthews;
- 2) **Atbilstības noteikumi un kā tos labāk pielietot lauksaimniekiem un videi:** turpmākie pasākumi diskusijām, pēc 2011.gadā notikušajām konsultatīvās grupas sanāksmēm kā rezultātā tika nosūtīta vēstule EK un saņemta EK atbilde;
- 3) **Jaunas monitoringa sistēmas un to izvērtēšana** – ziņo T. Runge;
- 4) **Viedokļu apmaiņa par lauksaimniecības konsultāciju dienestu** (FAS un konsultācijas lauku attīstībai), ar uzsvāru uz resursu efektivitātes un vides uzlabošanas pasākumiem;
- 5) **Agrovide: klimata pasākumi saskaņā ar lauku attīstību** – ziņo Neagu:
 - a. Ziņojums par konsultatīvās grupas diskusiju rezultātiem attiecībā uz lauku attīstību;
 - b. Pārejas noteikumu piemērošana lauku attīstībai.

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis



PROJEKTU LĪDZFINANŠĒ
EIROPAS SAVIENĪBA

ELFLA

EIROPAS LAUKSAIMNIECĪBAS FONDS LAUKU ATTĪSTĪBAI:
EIROPA INVESTĒ LAUKU APVIDOS

Pārejas noteikumi

Laika grafiks – jūnijā triaļoga sarunas plāno pabeigt, rudenī notiks MFF (Daudzgaļu budžeta) balsošana EP. Parlaments ir mazliet apvainojies, jo februāra Padomes budžeta lēmumi, nav oficiāli iesniegti Parlamentam. Tā kā rudenī ir Vācijas vēlēšanas, tad izskatās, ka EP balsošana par budžetu varētu tikt pārlūkta arī uz novembri. Komisija varēs sākt gatavot visus ieviešanas dokumentus pēc jūnija, neskatoties uz to, ka vēl nav apstiprināts budžets. Budžeta elementi jau būs iekļauti 2014. gadā (pārdaļe starp pilāriem, izlīdzināšana), bet pārējie jaunie elementi (zaļošana) tikai no 2015. gada. Ja jūnijā netiks panākta vienošanās, tad viss var aizkavēties uz 2 gadiem (EP vēlēšanas 2014. gadā, EK jauna no 2015. gada). 27-28. maijā būs neformālā Eiropadome. Zaļošana – COPA-COGECA lobē viedokli, ka ne tikai 3 augu audzēšana, bet ir jābūt iespējai alternatīviem pasākumiem, bet komisija šobrīd diezgan piesardzīga. EP nepiekrīt, jo baidās no dubultās kompensācijas. Ir vairāki izņēmumi, jo ja vairāk kā 75 % no platības zem agrovides, tad varētu izslēgt prasību par 3 augiem. Par ekoloģiskā fokusa teritorijām, izskatās, ka varētu pie 5 % palikt, bet COPA-COGECA prasa 3 %. Ir redzama lielāka elastība, jo sāk pieļaut, ka varētu noteiktus augus ekoloģiskā fokusa teritorijā audzēt. Tāpat ir priekšlikums, ja 75 % kultivētie zālāji no saimniecības, tad ekoloģiskā fokusa teritorijas nevajadzēs. 23 – 24.06 Luksemburgā Eiropadome, tad vajadzētu redzēt rezultātus. COPA-COGECA domā, par iespējamām akcijām tajā laikā Luksemburgā.

5) Vides un klimata pasākumi saskaņā ar lauku attīstību – ziņo Neagu

Informācija par pārejas noteikumiem (Lauku attīstības darba grupas atskaitē).

Šiem pasākumiem ir jāreaģē uz konkrētās valsts un reģiona problēmām. Pasākumiem ir jāpalīdz uzlabot esošo saimniekošanas praksi. Piemēram, ja ir risks, ka saimniekošana var intensificēties kādā reģionā, tad var atbalstīt praksi, kas notur ražošanu esošajā līmenī.

Šiem pasākumiem atbalsta saņēmēji var būt gan zemnieki, gan NVO, gan zemes apsaimniekotāji.

Šim pasākumam atbilst – l/s zeme (tai skaitā – potenciāli iespējamā l/s zeme, piemēram, šobrīd pamestā zeme)

Tika uzdots jautājums par bioloģisko l/s un agrovides pasākumu dublēšanu – Neagu nezināja atbildi, vai var saņemt atbalstu no bioloģiskās l/s un zālāju agrovides pasākuma.

Jautāju (Maira) par pasākuma iespēju aizaugušās zemes atgriešanai l/s - aizaugusī zeme ir atbalsttiesīgā, bet kādi pasākumi uz tās var tikt īstenoti, nevarēja atbildēt.

Anglijā veido jaunus agrovides pasākumus – šobrīd ir ļoti vispārīgas agrovides programmas, kas pieejamas visiem zemniekiem, runā par iespēju tiešākiem pasākumiem, šaurākiem. Tāpat par to, ka apmācību programmas agrovides un klimata pārmaiņu pasākumiem noteikti būs.

Diskusija par atbalsttiesīgo platību. Vācijas piedāvājums, ka līdz noteiktam daudzumam, piemēram, 10 % no platības nebūtu atsevišķi jāzīmē un jāizdala koki un citi elementi. Protams, ir jābūt l/s darbībai – piemēram, jāganās lopiem. Čehi satraucas par to, ka teritorijas ar daudz kokiem nav atbalsttiesīgas. Jautājumam ir divas puses – ir saprotams, ka zemnieki gribētu, lai ir, bet ir jāapzinās, ka tad par atbalsttiesīgām kļūs arī tās teritorijas, kur

Šobrīd ganās, piemēram, savvaļas zirgi, un kuras vides NVO ļoti gribētu iekļaut!

Vācijas valdība piedāvā, ka līdz noteiktam % var būt ainavas elementi, un visa platība 100 % atbilstoša neizdalot atsevišķos vides elementus, tas īpaši attiecas uz pļavām ar kokiem un krūmiem. No vienas puses ir loģiski, ka prasām, lai zemnieki saglabā ainavas elementus, un par tiem ir jāmaksā, bet no otras puses, tas palielinās atbilstīgo platību un maksājumu likme par ha samazināsies.

Diskusijas jautājumi: 1) vai ir jāizdala atsevišķi visi ainavas elementi, vai var piekrist Vācijas priekšlikumam, ka līdz kādam līmenim (25 %) ainavu elementi nav jāizdala atsevišķi, 2) vai ir pareizi, ka pļavas, kas ir ar paaugstinātu koku skaitu, kuras tiek izmantotas l/s tiek izslēgtas no atbalsta saņemšanas.

Galvenajai būtu jābūt lauksaimnieciskajai aktivitātei (minimālajai l/s aktivitātei, dzīvnieku blīvumam).

Kolēģis no Vācijas uzskata, ka produkcijas ražošanai ir jābūt, bet ja teritorija ir dabiska un nekāda lauksaimnieciska aktivitāte uz tās nenotiek, tad KLP nav īstais finanšu avots.

Baltijas valstīm un Skandināvijai būtu loģiski pieņemt, ka, piemēram, līdz 25 % ainavu elementi pļavās ir pieļaujami bez atsevišķas to izdalīšanas.

L/s aktivitātes definīcija – GAP (laba saimniekošanas prakse) (caur atbilstības kritērijiem, var nomainīt uz zemes apsaimniekošanu, Art 4)

Būs pagarināta, papildināta pastāvīgo pļavu definīcija. No komisijas puses neko šobrīd apsolīt nevar, jo sarunas nav noslēgušās. Taču visi ir vienprātis, ka politikai ir jābūt vienkāršai, lai neradītu liekus pārratus.

3) Jauna monitoringa sistēma (CAP Evaluation: Environmental aspects) Zēlie Peppiette, DG Agr and RD

15 kompleksi indikatori, 7 no tiem ir ietekmes indikatori, kuru dati pieejami nacionālā līmenī, no ES datubāzēm, daži indikatori ir reģionāls raksturs.

Lauksaimniecības putnu indekss, augstas dabiskās vērtības (HNV) saimniekošana (nav harmonizēta datu savākšanas sistēma), ūdens abstrakcija lauksaimniecībā (dati pieejami), ūdens kvalitāte, augsnes organiskās vielas saturs, augsnes erozija (+NUTS1), siltumnīcu gāzu emisija no lauksaimniecības (dati pieejami).

Ir divas atskaišu sistēmas (biodaudzveidība un ūdens politika). Vides organizācijas grib, lai novērtējums ir arī par pirmā pilāra ietekmi uz vidi.

Indikatoru izmantošana:

Dati paši par sevi neko nepasaka, ir metodoloģija, pēc kuras tos analizēs. Lauku attīstības rezultātos indikatori dos sapratni, 2017 AIR, 2019 AIR, EX-post Report.

4 indikatori un saistīti ar vidi un enerģiju

6 indikatori saistīti ar to vidi un klimatu

Informācija EK mājaslapā: KLP monitoring

Grupas dalībnieki iesaka ņemt vērā ne tikai negatīvo, bet arī lauksaimniecības pozitīvo ietekmi uz vidi un klimatu.

4) Konsultāciju sistēmas (FAS).



Šobrīd konsultācijas ir brīvprātīgs pasākums, zemnieki vēlas izmantot konsultācijas.

Jaunajā likumdošanā, tas ir pārņemts uz Horizontālo regulu, nav vairs KLP instruments. Konsultanti var būt valsts vai privātie, konsultantiem jābūt kvalificētiem un apmācītiem, konsultācijām jābūt atsevišķi no kontroles. Zemniekiem ir jābūt informētiem, ka var izmantot konsultācijas, pieeja konsultācijām ir arī tiem, kas nesaņem atbalstu.

Līdz šim FAS iekļāva tikai savstarpējās atbilstības konsultācijas.

Jaunais priekšlikums (Art 12 (2) +Anex1) paredz gan CC, gan zaļošanu, gan atbilstības principu (atbalsta saņemšanas) konsultācijas, kā arī WFD (ūdens struktūrdirektīva), ilgtspējīgu AAL (augu aizsardzības līdzekļu) izmantošanu, dzīvnieku slimību profilakses, klimata pārmaiņu, bioloģiskās daudzveidības (putnu un dzīvotņu direktīva), ūdeņu aizsardzības un inovāciju iniciatīvas konsultācijas.

Triāloga sarunas:

Visām pusēm pieņemami priekšlikumi, diskusija par obligātajiem un izvēles elementiem.

Padomei ir vairāk izvēles elementi, Parlamentam vairāk obligātie un mazāk izvēles iespējas. (labs slaidis par šo ir prezentācijā!) Komisijai arī pārsvarā obligātie un ļoti maz izvēles.

Ir iekļauts grupu konsultāciju princips. Maksimālā likme vienam zemniekam ir 1500 EUR un konsultanta apmācībām 2100 EUR.

Konsultācijas ir pieejamas arī bioloģiskajiem zemniekiem l/s, bet ir jānodrošina, lai nebūtu pasākumu pārklāšanās.

Pajautāju (Maira) vai ir attiecināmas izmaksas izmantojot citu valstu konsultantu pakalpojumus. ES finanses ir jāizmanto ES. Var izmantot arī citu valstu konsultantus, bet balstoties uz iepirkumu procedūru.

Izskatāmais jautājums:

Starptautiskie tirdzniecības līgumi (daudzpusējie un divpusējie) un iespējamo „ne tirdzniecības jautājumu” ietveršana, ar uzsvaru uz vides aspektiem – ziņo M.Matthews un D.Azevedo

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Bilaterālos (starpvalstu) līgumos iekļaut vides prasības ir lielāka iespēja, bet DG Tirdzniecība, tam negrib piekrist, jo tad nebūtu progresa tirdzniecības līgumos. Vienkāršākais un biežāk pielietotais princips ir, ka pie produkta marķējuma, tiek noteikts, ka ir jāieraksta ar vidi saistītas lietas. Kā piemēru var minēt, Korejas līgumu, kurā nav vienošanās par vides standartiem, bet vismaz ir noteikts, ka turpinās strādāt tajā virzienā.

ES tirdzniecība un vides politika. Zaļā ekonomika un zaļā izaugsme ir ES stratēģijas 2020 sastāvdaļa. Daudzpusējais Vides līgums (MEAs), ir pasaules sadarbības līgumu sastāvdaļa, tajā ir iekļautas globālās lietas – ķīmikālijas, ozona slāņa aizsardzība u.t.t.

Kaut arī Dohas deklarācijā par to tiek runāts, tomēr progress ir ļoti lēns. Trīs galvenie virzieni ir: 1) informācijas apmaiņa, 2) vides preču un pakalpojumu liberalizācija, 3) attiecības starp PTO (Pasaules Tirdzniecības organizāciju) un MEAs. Eiropa ļoti vēlas paātrināt procesu, bet pārējie bez iniciatīvas. Ir panākta vienošanās par pirmajām vides precēm (54 lietas ir

sarakstā) par kurām tarifu samazina līdz 5 % un mazāk.

Bilaterālajos līgumos no 2007. gada ir iekļauta sadaļa par tirdzniecību un ilgtspējīgu attīstību. Piemēram, zīme „freetrade”.

Izskatāmais jautājums:

Bioloģiskā daudzveidība – ziņo T. Runge

1) Jaunākā informācija par Komisijas pasākumiem, kas saistīti ar bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2020 īstenošanu.

2) Natura 2000, lauksaimniecības zeme un lauksaimniecība

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Problēma ir kā LAP strādās ar Natura 2000 vietām. LIZ ir 40 % no Naturas 2000 teritorijām, galvenokārt ekstensīvas l/s teritorijas.

Daudzās valstīs ir aktīvas diskusijas, par sabiedriskiem labumiem un ekosistēmām. Tas viss ietekmē zemniekus, kā arī palielina ražošanas izmaksas.

Somijā biodaudzveidība ir liels jautājums. Tikai 7 % no zemes Somijā ir lauksaimniecības zeme. Problēma ir lieli dzīvnieki -plēsēji. Pagājušo gadu 7 milj. EUR, Somija no valsts budžeta kompensēja par plēsēju nodarītajiem postījumiem! DG Vide sākas sarunas, par to, ka varētu vērtēt dzīvnieku populāciju nevis dalībvalsts līmenī, bet populācijas līmenī, tas varētu nozīmēt loģiskāku attieksmi, jo Somijā vilki nāk no Krievijas!

Vadlīnijas (A Guidance document on the management of farmland in Natura 2000), kā integrēt Natura 2000 saglabāšanas idejas saimniekošanas praksē. Vadlīnijas sagatavotas piedaloties konsultantiem un ekspertiem (4 sanāksmes 2 gadu laikā).

Galvenie ieteikumi: 1) lokāli piemērotas prakses, 2) viegli saprotamu saglabāšanas mērķu noteikšana, 3) pielāgojamas un inovatīvas prakses, kas dod pozitīvu ietekmi daudzām sugām.

Maksājumi – max 500 EUR/ha gadā, pirmos 5 gadus, vēlāk maksimums 200 EUR/ha. Jaunums ir tas, ka atbalstu var sniegt arī ārpus Natura teritorijām, tām dabas teritorijām, kuras svarīgas Dzīvotņu direktīvai (bet līdz 5 % no Naturas aploksnes). Maksājums par ienākumu zudumu dēļ ražošanas aprobežojumiem, bet nemaksā, par zemes uzturēšanu labā l/s un vides stāvoklī.

Natura 2000 teritorijās var saņemt MLA, agro vides maksājumus, vides klimata maksājumus, zaļās investīcijas (neproduktīvās), apmežošana.

Izskatāmais jautājums:

Ūdens – ziņo T. Runge

1) Iepazīstināšana ar Ūdens direktīvas stratēģijas projektu 2013-2015 (WFD);

2) Lauksaimniecības pasākumi, kas saistīti Blueprint stratēģiju, lai aizsargātu Eiropas ūdens resursus.

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Lielākie izaicinājumi:



L/s izmanto 1/3 no ūdens ES, tāpēc ir jāievieš dažādas ūdeni aizsargājošas tehnoloģijas. 47 % no ES ūdeņiem nesasnies WFD mērķus 2015. Karte Baltijas reģionā rāda, ka nav problēmas ar gruntsūdeņu kvalitāti.

Jau 20 gadus ir Nitrātu Direktīva, bet ir jāpārskata rīcības programmas un ir jābūt stingrākai tās ieviešanai.

Ekosistēmu atjaunošanai ir nepieciešamas plūdu aizsargājošas zonas (floodplains), buferjoslas gar upēm un mitrzesmes.

Komisija strādā ar dalībvalstīm un iesaistītajām pusēm, lai attīstītu Blueprint pasākumus, WFD kopējā ieviešanas stratēģija tiks akceptēta 21. jūnijā (VARAM?)

Izskatāmais jautājums:

ES gaisa kvalitātes politikas pārskatīšana: jaunākā informācija, Zaļā nedēļa 2013, piemēri no dalīborganizācijām – ziņo Andúgar

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Gotenburgas protokols, amonija emisija.

ES amonija emisiju grib samazināt par 30 % uz 2020. Izskatās, ka dalībvalstis būs pret to. 73.2 punkts no rūpniecības emisiju regulas. Zem tā punkta grib palikt liellopu lielās fermas un mēslu izkliedi. Balstoties uz atskaiti, iespējams, ka tiks ierosinātas likumdošanas izmaiņas.

Ir divas galvenās iniciatīvas, sasaiste ar klimata politiku (plānotas lielas izmaiņas), paskābināšanās virzienā (S izmeši). Mēģina attīstīt politiku, kas tieši skar vidi un cilvēku veselību, caur šo prizmu skatās uz gaisa politiku. Zaļā nedēļa (jūnija pirmā nedēļa) šogad ir – gaisa politika.

ES stratēģija klimata izmaiņu adaptācijai. Katra dalībvalsts veido savu stratēģiju. Ir doma tās integrēt visās programmās, piemēram, LIFE.

Paredz jūras līmeņa celšanos, biežākus nokrišņus, temperatūras svārstības.

1 EUR, kas ieguldīts plūdu aizsardzībā, ietaupa 6 EUR zaudējumus. Jo ātrāk sagatavosimies klimata izmaiņām, jo mazāk tas maksās. Ir 15 dalībvalstis, kas ir pieņēmušas nacionālos plānus, lai pielāgotos klimata izmaiņām, bet vēl ir valstis, kam jābūt aktīvākām. Jāattīsta monitorings, jo šī ir jauna likumdošana un iniciatīva. Ir jāattīsta privātā sektora iesaiste.

ES stratēģija ir nepieciešama, jo ir pārrobežu ietekme, ekonomiskā lieluma fakts (pētījumu dārdzības dēļ pētot lielākos mērogos iespējams samazināt izmaksas)

Ir trīs galvenās prioritātes - Dalībvalstu aktivitāšu plāns (līdz 2017 ir jāgatavo), palīgs ir LIFE finanses, otrs- labāka informācijas izplatība un piemērošanās jūtīgos sektoros

Atkritumi

Ir darba grupa, lai nodefinētu, kas ir atkritumi l/s. Piemēram, ka atkritumi ir izejviela biogāzes ražošanai. Problēma ir tā, ka EK skatās un runā, ka tie produkti, kas ir izmantojami kā mēslojums (komposts un digestāts), ir jāatrodas zem mēslošanas regulējuma, iespējams izveidojot atsevišķu sadaļu. Atkarībā no ziņojuma rezultātiem Komisijai būs konsultācijas, un tad, vai nu būs iekļauti mēslojuma regulējumā, vai tiks radīta jauna likumdošana. Ir organizācijas, kas vēlas jaunu ES likumdošanu (Spānija), valdība digestātu nevēlas iekļaut

mēslošanas likumos, bet citas valstis, kā, piemēram, Francija, ir ļoti inertas. Somijā jau ir izveidota sistēma. Ja veido ES likumdošanu, tad ir jārespektē tās dalībvalstis, kuras jau ir izveidojušas savu sistēmu. Dānija grib specifisku regulējumu, nevis daļu no mēslojuma regulējuma.

Vācijā ir noteikts kas no mēslojumiem – minerālais mēslojums vai organiskais, var vispār tikt saukts par mēslojumu. Vācijā ir stipra likumdošana un tā baidās, ka ES likumdošana var izjaukt esošo sistēmu.

EK priekšlikums par 7to EAP.

Pirmās trijloga sarunas par šo jautājumu bija 22. maijā. Galvenais vai vides aktivitāšu programma skars KLP. No COPA-COGECA puses, ka nē, jo sarunas ir finišā. Ja zaļošana būs vieglāka, tad Vides komisija iekļaus jaunu likumdošanu, kas vienalga zemniekiem būs obligāta.

LULUCF. Mežsaimniecībai obligāti. Brīvprātīgi – mitrzemju drenāžai u.c. . Nav obligāti dalībvalstīm jātaisa aktivitāšu plāns, tikai jāinformē, kas notiek.

EK konsultācijas par klimata izmaiņām.

Divas konsultācijas paralēli notiek.

Kopsavilkums/ ieteikumi/secinājumi/ veicamie darbi

Par mūsu likumdošanu un pozīciju saistībā ar atkritumu definīciju (digestāts un komposts) ir jāaizsūta info COPA-COGECA. Jautājums būs arī POOC sanāksmē drīzumā. Konsultācijas ir aizsūtītas darba grupām, šobrīd tikai ir 2 atbildes! Sekretariātam ir vajadzīga palīdzība, lai noformulētu pozīciju.

Izskatāmais jautājums:

Nesenie notikumi, kas saistīti ar neonikotinoīdiem – ziņo Di Rubbo

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Komisija ir pieņēmusi lēmumu par 2 gadu aizliegumu 3 darbīgajām vielām no 1. decembra. Izņēmumi ir siltumnīcām, cukurbietēm, ziemājiem, augļiem un dārzeņiem, pirms ziedēšanas.

13 valstis bija par, 8 pret un 7 atturējās. Komisija līdž ar to pieņēma lēmumu, 24.05, ir jābūt koledžas lēmumam un pirmdien tiks publicēts oficiāli. Lai tiktu iekļauti riska menedžmenta nosacījumi COPA-COGECA strādāja smagi. Ir aizsūtīta vēstule EK vadītājam Borozo, lai dod skaidrus nosacījumus lauka izmēģinājumiem, lai pēc 2 gadiem ir skaidri rezultāti, kurus tad nevar pārsūdzēt. Otra daļa, zemnieki ir nopirkuši sēklu, prasa, ko lai dara ar sēklu, kas būs nopirkta un krājumos pēc 1. decembra. Vai to pieņems atpakaļ, vai zemniekiem būs jāiznīcina kā bīstamie atkritumi.

20. jūnijā būs diskusija par šo jautājumu graudaugu grupā. Ir paredzēts, ka dažu valstu zemnieku organizācijas piedalīsies lauka izmēģinājumos un būs koordinatori. Notiek komunikācija starp biškopjiem un augkopjiem.

Franči iesaka izveidot profesionālo biškopju un augkopju darba grupu (networku). Vācijā tie bija vides NVO, kas izmantoja biteniekus, tāpēc ir ļoti svarīgi turpināt ciešu sadarbību ar biteniekiem. Un ir jāapzinās, ka tas ir tikai procesa sākums, var sekot citas darbīgās vielas, un tad nebūs citas iespējas kā GMO (ģenētiski modificētie organismi)! Līdž ar to nevar teikt,

ka citi AAL ir vēl kaitīgāki, tad vides organizācijas teiks – aizliedzam arī tos!

Par putekļiem no sēklām, tur ir reāli priekšlikumi, kā minimizēt, bet kas attiecas uz putekšņiem, tad tā ir reāla problēma.

Izskatāmais jautājums:

Ģenētisko modificēti organismi: pašreizējā situācija, ziņo, J. Petit un Zviedrijas zemnieku federācijas (LRF) piemērs - diskusija

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Notiek pētījumi, kas ir veikti barojot žurkas ar GMO kukurūzu. Skatās uz GMO kukurūzas, biešu un kartupeļu (?) ekonomisko ietekmi, ja tās audzētu ES.

LRF prezentācija (atrodama Agriinfo) „GMO politika, izaicinājumi”

Ilgospējīga attīstība ir svarīgāka, nekā tas kā to sasniedz tehniski. Tiek veikti pētījumi, kā palielināt saimniecību ekonomiku un aizsargāt vidi. Izaicinājumi ir: 1) resursu efektivitāte, 2) ražības palielināšana, 3) klimata izmaiņas, 4) ienesīguma saglabāšana, 5) noturēt sociālo ilgtspējību.

Secinājumi: Ir jāveic pārrunas par ilgtspējīgākām menedžmenta sistēmām, sēklkopības monopolu nerašanos (pie GMO šis ir viens no lielākajiem riskiem) u.t.t.

Ir jābūt likumdošanai, kas pieļauj konkurenci starp selekcionāriem.

Kopsavilkums / ieteikumi/secinājumi/ veicamie darbi

Tā, kā LV nav resursu, lai pētītu šos jautājumus, tad ir jāturpina sekot līdzi tam, ko dara mūsu ziemeļvalstu kaimiņi. Nevar norobežoties no šī jautājuma un domāt, ka pieņemot lēmumu, ka Latvija ir no GMO brīva, esam problēmu atrisinājuši. Lietuvā iepriekšējā sezonā jau tika atrasts GMO rapša piemaisījums. Par šo jautājumu ir jānotiek nemitīgai diskusijai starp sabiedrību, lēmuma pieņēmējiem un zemniekiem.

Izskatāmais jautājums:

KPC GGLES (SEG emisijas no lauksaimniecības dzīvniekiem) - Zviedrijas Lauksaimniecības zinātņu universitātes ziņojums LRF.

Diskusijas darba grupā un citu ES dalībvalstu viedoklis

Ziņojums būs atrodams Agriinfo.

CO2 eq/kg gaļas (aitu un kazu) ir diezgan liela atšķirība starp dalībvalstīm. Ļoti daudz atšķirīgu faktoru (analīžu metodes u.tml). Ir jāzina, ko grib salīdzināt un jābūt vienotai metodoloģijai, kamēr tā nav tikmēr ir bezjēdzīgi ko pētīt. Pētījumā ir dažādas analīzes, biodegviela, proteīnaugi, dārzeņi, zālāji.

Secinājumi: Emisija no pārtikas ķēdes ir nozīmīga, bet jārunā par visu ķēdes posmu, nevis tikai par primārajiem ražotājiem.

Maira Dzelzkalēja

Paraksts



PROJEKTU LĪDZFINANŠĒ
EIROPAS SAVIENĪBA



EIROPAS LAUKSAIMNIECĪBAS FONDS LAUKU ATTĪSTĪBAI:
EIROPĀ INVESTĒ LAUKU APVIDOS